VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 278)**

z dnia 10 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 278)

10 lipca 2014 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie – na podstawie informacji Ministra Finansów – wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość o przedstawienie na posiedzeniu Sejmu przez Prezesa Rady Ministrów informacji na temat działań związanych z sytuacją finansową województwa mazowieckiego,

– informacja na temat przygotowanych projektów nowelizacji ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, dotyczących części wyrównawczej subwencji ogólnej dla województw;

– powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1699).

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Adam Struzik** marszałek województwa mazowieckiego wraz ze współpracownikami, **Rafał Szczepański** z Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej „STOP Janosikowe" oraz **Grzegorz Kubalski** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Anna Jasieńska** oraz **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo, proszę o zajmowanie miejsc.

Witam bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam, przede wszystkim, panie i panów posłów, witam zaproszonych gości, z panem marszałkiem Adamem Struzikiem, przedstawicieli Ministerstwa Finansów – z panią minister Hanną Majszczyk, przedstawicieli inicjatyw obywatelskich – z panem mecenasem Rafałem Szczepańskim, panem starostą Janem Grabcem i wszystkich, których nie wymieniłem, a są obecni.

Porządek dzienny naszego posiedzenia został państwu dostarczony. Obejmuje – punkt pierwszy – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla marszałka Sejmu, na podstawie informacji Ministra Finansów, wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość o przedstawienie na posiedzeniu Sejmu przez Prezesa Rady Ministrów informacji na temat działań naprawczych, związanych z sytuacją finansową województwa mazowieckiego; punkt drugi – informacja na temat przygotowywanych projektów nowelizacji ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, dotyczących części wyrównawczej subwencji ogólnej dla województw.

Szanowni państwo, prezydium Komisji proponuje dodanie trzeciego punktu: powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz o zmianie niektórych ustaw (druk nr 1699).

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja uzupełniła porządek dzienny.

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła uzupełnienie porządku dziennego.

Przystępujemy do jego realizacji.

Szanowni państwo, podobny wniosek Komisja opiniowała rok temu, 29 sierpnia, Za moment, w punkcie drugim porządku dziennego, będziemy dyskutować (bardzo proszę o nierozmawianie) o projektach ustaw, przygotowywanych przez Ministerstwo Finansów oraz Marszałka Województwa Mazowieckiego.

Proponuję przystąpienie do głosowania.

Poddaję pod głosowanie wniosek Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość o przedstawienie na posiedzeniu Sejmu przez Prezesa Rady Ministrów informacji na temat działań naprawczych związanych z sytuacją finansową województwa mazowieckiego.

Kto jest za wnioskiem Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, proszę o podniesienie ręki.

Pana sekretarza proszę o liczenie głosów.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za – 10, przeciw – 10, 0 – wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Czyli wniosek nie uzyskał wymaganej większości, zatem opinia do pani marszałek Sejmu będzie zgodna z wolą Komisji.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu a mianowicie – przedstawienia projektu nowelizacji ustawy dochodach jednostek samorządu terytorialnego, przygotowywanego przez Ministerstwo Finansów.

Pani minister, z ubolewaniem stwierdzam, że parlamentarzyści nie mieli możliwości uczestniczenia w procesie powstawania nowelizacji ustawy, choć sygnalizowaliśmy to – ze względu na orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego i sytuację finansową województwa mazowieckiego. Nas, posłów Mazowsza szczególnie interesował przebieg tych prac i ich efekt.

Trochę przykro, że nie mogliśmy nawet dowiedzieć się, na jakim etapie są prace i w jakim kierunku idą.

Zatem dziękujemy, że pani dzisiaj przybyła i mamy nadzieję, że będziemy mogli zapoznać się z wynikami tych prac w sposób bardzo szczegółowy.

Dziękuję.

Proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jedna kwestia – informacji na temat tego, jaki jest stan prac, udzielaliśmy każdorazowo, natomiast jest czas na zaopiniowanie projektu Ministra Finansów (bo jest on na takim etapie) przesłany do co najmniej miesięcznych uzgodnień.

Jest więc dostępny (od dwóch tygodni) na stronach Biuletynu Informacji Publicznej kancelarii premiera – powszechnie dostępnej, jest przesłany do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu (Terytorialnego), był przedmiotem spotkania z przedstawicielami marszałków wszystkich województw, będzie omawiany na Zespole Finansowym Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu (Terytorialnego).

Jest więc jeszcze mnóstwo okazji do zgłoszenia sugestii, uwag, czy też szczegółowego zapoznania się z tym projektem.

Tak, jak zaznaczyłam, projekt został zawieszony na stronie kancelarii premiera, w BIP.

Jeśli można, panie przewodniczący, zaznaczę, że po moim wstępie poproszę dyrektora o szczegółowe przedstawienie założeń tego projektu, gdyż będę na chwilę musiała opuścić państwa w związku z pytaniami przedstawicieli tej Komisji na plenarnym posiedzeniu w sprawach bieżących, na które będę musiała udzielić odpowiedzi, pewnie to dość krótko potrwa. Pan dyrektor będzie kontynuował.

Jeżeli jest możliwość, możemy dokonać prezentacji.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę bardzo, jesteśmy przygotowani.

Teraz już można zgasić światło.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Jeszcze tylko wstęp do tej projekcji.

Przede wszystkim chciałabym zwrócić uwagę na kilka podstawowych rzeczy, jakie wiążą się z tym projektem, przygotowanym przez Ministra Finansów, będących przedmiotem uzgodnień, o których przed chwilą powiedziałam.

Projekt ten wykonuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który dotyczył województw, i w którym zakwestionowano konstytucyjność przepisów art. 31i 25 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Kierując się sentencją tego wyroku, ale również wskazaniami, zawartymi w uzasadnieniu do tego wyroku, czyli przyczynami, dla których niekonstytucyjność przepisów została stwierdzona, w projekcie zostały zaproponowane rozwiązania, które mają realizować ten wyrok.

Myślę jednak, że we wstępie, który chciałam przedstawić, najistotniejsze jest to, że projekt ten nie jest projektem docelowym. Zamierzenia, które zostały w nim przedstawione, dotyczą dwóch lat i są skierowane wyłącznie do korporacji województw. Nie dotyczą one innych korporacji jednostek samorządu terytorialnego, czyli powiatów, ani gmin. Projekt, w odniesieniu do województw, ma charakter przejściowy, m.in. dlatego, żeby ostateczny, docelowy system, który będzie proponowany, był wkomponowany w całość regulacji i sytuacji, jaka będzie dotyczyła wszystkich jednostek samorządu terytorialnego. Bo, oczywiście, system podatku „Janosikowego” w odniesieniu do wszystkich tych korporacji musi być zmieniony.

Tak, jak powiedziałam, jest to system przejściowy, dwuletni – na lata 2015-2016, z wykonaniem założeń TK, przedstawionych w uzasadnieniu, m.in. tych stanowiących, by system, który funkcjonuje w zakresie redystrybucji środków pomiędzy poszczególnymi jednostkami samorządu terytorialnego nie doprowadzał do tego, aby jednostki, które są beneficjentami tych wypłat (konkretnie w przypadku województw – subwencji regionalnej), przeskakiwały poziom dochodów ponad te jednostki, które dokonują wpłat. Dlatego przedstawiony system zawiera kilka mechanizmów, które mają do tego nie doprowadzić m.in. mechanizmy związane z określeniem pułapu wpłat, jak również – podniesieniem progów, od których wpłaty są dokonywane.

Ponieważ proponowany system ma charakter systemu przejściowego, dlatego w tym okresie przejściowym (jak zaznaczam od początku, nie jest to system docelowy) proponuje się wprowadzenie dodatkowej rezerwy, która byłaby przeznaczona na dotacje dla poszczególnych województw, rozdysponowanych w zależności od powierzchni dróg na mieszkańca.

System, który został wkomponowany w tę ustawę, końcowo, w bilansie ostatecznym, spowoduje, że w tym okresie żadne województwo nie traci w stosunku do rozwiązań, jakie byłyby, gdyby nie zmieniano tego systemu.

Mówiąc prościej: dokonujemy tutaj takiego porównania – jeżeli byłby stary system i ten zakładany, żadne województwo nie otrzymałoby mniej środków niż uzyska. Natomiast niektóre województwa będą miały więcej, nie są to kwoty olbrzymie – od 200.000 zł do 700.000 zł. W takim przedziale niektóre województwa będą miały więcej, co jest wynikiem przeliczeń dotacji, o których wspomniałam. Różnice są niewielkie, natomiast żadne z tych województw nie traci.

Poproszę pana dyrektora Stańczyka o bardziej szczegółowe zaprezentowanie propozycji, które zawarte są w projekcie.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w MF Mirosław Stańczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo.

Rozwiązania, które zawarte są w projekcie, dotyczą – jak powiedziała pani minister – zarówno wpłat do budżetu państwa, dokonywanych przez województwa, jak i części regionalnej, która pochodzi ze środków wpłacanych do budżetu państwa. Jest również jedna zmiana, która będzie obejmować część wyrównawczą subwencji ogólnej, pochodzącą z budżetu państwa.

Podstawowa zmiana, która dotyczy mechanizmu naliczania wpłat, jest związana z podwyższeniem progu dochodowego, od którego te wpłaty są naliczane. Obecnie jest to 110% średnich dochodów na mieszkańca w kraju, przewidujemy podwyższenie tego progu do 125%. Jednocześnie ulega obniżeniu nadwyżka, którą województwo jest zobowiązane wpłacać do budżetu państwa. W pierwszym progu nadwyżka wynosi obecnie 80%, my chcemy ją obniżyć do 60%; w drugim progu nadwyżkę z 95% proponujemy obniżyć do 85%.

Drugą istotną zmianą, która jest wynikiem wyroku Trybunału Konstytucyjnego, jest wprowadzenie limitu wpłat województw. Wpłaty te nie mogłyby być wyższe niż 35% dochodów podatkowych z roku, z którego brane są dane do naliczania wpłat.

Trybunał zaznaczył, że obecny mechanizm ustawowy nie przewiduje ograniczeń wysokości wpłat i, w ten sposób, system jest nieodporny na wahania koniunktury. Drugi element, który ma służyć zabezpieczeniu samorządów w przypadku zmniejszenia dochodów w roku budżetowym (a więc w roku, w którym są dokonywane wpłaty) to obniżenie o 10% wpłat w takim roku budżetowym, w którym nastąpi znaczący spadek dochodów województwa.

Te mechanizmy, o których mówiłem, spowodują, że województwo dokonujące wpłat, zachowa minimum 125% średnich dochodów podatkowych. I te dochody nie spadną poniżej progu, od którego dokonywane są wpłaty. Województwo, dokonujące wpłat, będzie miało cały czas wyższe dochody od województw otrzymujących część wyrównawczą i część regionalną subwencji ogólnej. Bowiem z innych przepisów projektu wynika, że części subwencji ogólnej będą mogły być przyznawane tylko do wysokości progu, od którego inne województwa mają naliczane wpłaty.

Wspomniałem o tym, że jest przewidziany mechanizm, który zabezpiecza samorządy województw przed nadmiernymi wpłatami w przypadku spadku dochodów podatkowych w roku budżetowym. Minister Finansów, po pierwszym półroczu roku budżetowego będzie porównywał dochody z pierwszego półrocza i drugiego półrocza roku poprzedniego, z analogicznymi dochodami, wcześniejszymi o rok. I jeżeli okaże się, że te dochody spadły o więcej niż 10%, wówczas będzie informował województwa, zobowiązane do dokonywania wpłat, o obniżeniu tych wpłat.

Część regionalna subwencji ogólnej, która pochodzi z wpłat, będzie rozdzielana według dwóch kryteriów. Pierwsze z nich to stopa bezrobocia – jeżeli będzie ona wyższa od 110% średniej w kraju, wówczas takie województwo będzie uprawnione do otrzymania części regionalnej subwencji ogólnej. Według tego kryterium będzie rozdzielane 52% części regionalnej. Natomiast drugie kryterium, zgodnie z którym będzie rozdzielane 48%, przewiduje, że będziemy porównywać dochody podatkowe z PIT i CIT, powiększone o część wyrównawczą subwencji ogólnej oraz część regionalną (o której mówiłem wcześniej) na jednego mieszkańca. W przypadku województw, które będą miały te dochody niższe, będą one otrzymywać część regionalną subwencji ogólnej – na podstawie tego drugiego kryterium.

Części regionalnej nie będą otrzymywać województwa dokonujące wpłat. Obecny mechanizm, funkcjonujący w ustawie o dochodach, nie wyklucza takiej możliwości, więc część regionalną otrzymuje również województwo mazowieckie, które – z jednej strony – tych wpłat dokonuje a – z drugiej strony – jest uprawnione do otrzymywania części regionalnej subwencji ogólnej.

W przypadku województw uprawnionych do otrzymania, maksymalna kwota części regionalnej nie będzie mogła przekroczyć 125% dochodów, czyli progu, od którego są dokonywane wpłaty.

Tak, jak powiedziałem wcześniej, jest też przewidziana niewielka nowelizacja w zakresie części wyrównawczej subwencji ogólnej. Mianowicie projekt przewiduje, że kwoty uzupełniającej, wchodzącej w skład części wyrównawczej (czyli kwoty, którą otrzymują województwa o liczbie mieszkańców niższej niż 3 miliony) nie będą otrzymywać województwa, które dokonują wpłat. Czyli województwo, które ma poniżej 3 milionów mieszkańców, ale jego dochody są na tyle wysokie, że przekraczają próg 125%, nie będzie otrzymywać części wyrównawczej subwencji ogólnej.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

A ta prezentacja, która była zapowiadana?

Czekamy na nią.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Mirosław Stańczyk:

Mamy prezentację, panie przewodniczący, ale nie możemy jej dokonać ze względu na brak sprzętu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Sprzęt jest gotowy, zapraszam.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Nie ma laptopa, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Panie Darku, ja z panem dyrektorem rozmawiam…

Zastępca dyrektora departamentu w MF Mirosław Stańczyk:

Właśnie chciałem powtórzyć – skoro nie mamy sprzętu (nie mamy laptopa), w związku z tym nie możemy tej prezentacji przedstawić. Dlatego staram się szczegółowo ją omówić.

Oprócz subwencji, projekt przewiduje, że województwa otrzymają dotacje z budżetu państwa, które będą przeznaczone na dofinansowanie budowy i przebudowy dróg wojewódzkich. Kryterium podziału tych środków rezerwy będzie powierzchnia dróg wojewódzkich na jednego mieszkańca. I będą ją otrzymywać te województwa, których powierzchnia jest wyższa od średniej. Poziom dofinansowania będzie możliwy do 89% realizacji. Przewidujemy, że w r. 2015 i 2016 kwota dotacji nie będzie większa niż 150.000 tys. zł. Przy czym, tak jak w przypadku części wyrównawczej i regionalnej, kwota dotacji nie będzie dzielona na województwa, które dokonują wpłat.

Ponieważ system, który projektujemy, będzie powodował (po rozdzieleniu części regionalnej i wyrównawczej) różnice w stosunku do obecnych rozwiązań, przewidzieliśmy dodatkowy mechanizm, polegający na wyrównywaniu różnic między obecnie obowiązującymi rozwiązaniami a tymi projektowanymi. W przypadku, gdy jednostka samorządu, na podstawie nowych przepisów, uzyska dochody wyższe niż na podstawie obecnej ustawy to ta nadwyżka będzie zabierana i przeznaczana dla jednostek, które uzyskują niższe dochody z tytułu części subwencji ogólnej i dotacji.

W wyniku wyrównania różnic między jednostkami osiągającymi nadwyżki i tymi, które mają niższe dochody, dojdzie do sytuacji, gdzie żadna z jednostek, żadne województwo nie traci na nowych rozwiązaniach, natomiast część jednostek zyskuje dodatkowe środki.

Podstawową informacją, która wynika z tych nowych rozwiązań, jest ta, że jednostki nie będą na nich tracić.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję.

Co prawda, nie przewidywaliśmy dyskusji po projekcie rządowym a, dopiero, po wysłuchaniu obu projektów, ale pani przewodnicząca bardzo prosiła o głos.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Chciałabym zwrócić się do Ministerstwa Finansów, żeby nam przede wszystkim udostępniono (w wersji papierowej, czy elektronicznej) tę symulację, którą państwo przekazywali marszałkom województw.

Oni ją mają a dziś – my, posłowie – rozmawiamy na temat tak ważnej zmiany i tak ważnych finansów dla jednostek samorządu terytorialnego, czyniąc to tak naprawdę „na sucho". Tymczasem chcemy zobaczyć, jak to wygląda, jakie są zmiany w poszczególnych województwach.

To jest dla nas niezwykle istotne, bez tego nie ruszymy do przodu.

Uważam, że nie powinniśmy kontynuować procedowania, jeżeli nie dostaniemy dokumentów, które dostali marszałkowie.

Chyba to nie jest jakaś tajemnica, żeby posłowie nie mogli się z tymi dokumentami zapoznać, również na piśmie.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Mirosław Stańczyk:

Jeżeli…

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeszcze nie udzieliłem głosu.

Później, bo jeszcze pan przewodniczący Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (TR):

Mam pytanie do ministerstwa.

Czy szanowni państwo z ministerstwa traktują nas jak małe dzieci w przedszkolu? W jaki sposób mamy się zapoznać z tymi wytycznymi, danymi, informacjami a, przede wszystkim – cyframi dotyczącymi tego, ile każde województwo ma otrzymać, bądź stracić? Czy gminy lub powiaty będą otrzymywały subwencję, czy nie?

Pani minister, z całym szacunkiem dla pani pracy i zaangażowania… Ale nie dopuszczam informacji i wiedzy, żebym miał dzisiaj podjąć jakąkolwiek decyzję, czy debatę bez dokumentów, pokazujących propozycje „czarno na białym".

Dla mnie to jest skandal.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Nie będę kontynuował tej dyskusji, bo szkoda naszego czasu.

Poprosiłbym teraz pana marszałka o przedstawienie projektu.

Rozumiem, że prezentacja jest?

I czy jest możliwość, by posłowie mogli otrzymać link lub wersję papierową?

Marszałek województwa mazowieckiego Adam Struzik:

Tak, panie przewodniczący.

Do pana przewodniczącego materiał już dotarł, ale wyślemy go wszystkim posłom.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Proszę o przedstawienie prezentacji.

Marszałek województwa mazowieckiego Adam Struzik:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przede wszystkim dziękuję bardzo za możliwość zaprezentowania efektu pracy zespołu ekspertów, których powołałem po wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Tak, jak wielokrotnie deklarowaliśmy na posiedzeniu Komisji, nie jest celem samorządu województwa mazowieckiego kwestionowanie systemu wyrównawczo-korekcyjnego, zwanego popularnie „janosikowym". Naszym celem było od samego początku, od roku 2010, kiedy pojawiły się ogromne zaburzenia w tym systemie, takie przekonstruowanie go, żeby – po pierwsze – był sprawiedliwy, po drugie – umożliwiał funkcjonowanie województwom a właściwie – jednemu województwu, które jest płatnikiem netto od 10 lat, normalne funkcjonowanie.

Niestety, wszystkie nasze wnioski nigdy nie znalazły uznania. Natomiast, dzięki wyrokowi Trybunału Konstytucyjnego możemy teraz ten system naprawić. Propozycja,

którą za chwilę przedstawimy, nie jest propozycją tymczasową. Może ona – jeżeli Wysoki Sejm uzna to za dobre rozwiązanie – zostać przyjęta na trwałe.

Oczywiście, nie wyłącza to możliwości prac, które jeszcze udoskonaliłyby system, ale – w przypadku braku większości politycznej do takich prac – to, co zaproponujemy, może być stosowane w bardzo długiej perspektywie czasu.

Chcę podkreślić, że jedynym naszym celem jest wypełnienie wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Prosiłbym pana przewodniczącego o umożliwienie pani mecenas Anecie Gęsiarz-Krasuckiej zaprezentowanie warstwy prawnej projektu a za chwilę – skarbnikowi – warstwy finansowej.

Chcę także powiedzieć, że rozesłaliśmy informacje i projekt ustawy do marszałków województw, ale też do pani marszałek Sejmu, pana marszałka Senatu, do pana premiera, odpowiednich ministrów, do pana przewodniczącego. Wczoraj te materiały dotarły też do mazowieckich posłów i senatorów. Dziś, oczywiście, prześlemy je do wszystkich członków Komisji, żeby mogli wyrobić sobie pogląd na tę sprawę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Upraszczamy temat.

Pan Sławek, sekretarz naszej Komisji, dziś prześle do wszystkich członków naszej Komisji ten projekt.

Prosimy teraz panią mecenas o syntetyczne przedstawienie założeń do projektu.

Radca prawny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego Anna Gęsiarz-Krasucka:

Aneta Gęsiarz-Krasucka, radca prawny, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego.

Proszę państwa, zaprezentuję państwu projekt zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, przygotowany przez zespół autorytetów z dziedziny prawa ustrojowego, konstytucyjnego, finansów publicznych, powołanych zarządzeniem marszałka województwa mazowieckiego.

W dniu 4 marca 2014 r., TK wydał wyrok, w którym uznał, że wpłaty do budżetu państwa mogą być dokonywane tylko w takim zakresie, w jakim gwarantują województwom zachowanie istotnej części dochodów własnych dla realizacji zadań własnych. Czyli najważniejsze jest to, żeby województwo, które dokonuje wpłat, było w stanie realizować zadania własne, powierzone mu w drodze ustawy. Mechanizm powinien uwzględniać rzeczywistą kondycję finansową województwa w chwili dokonywania wpłat.

To są cytaty z treści wyroku TK.

Czyli istotna jest również rzeczywista kondycja – nie dwa lata wstecz, nie w oparciu o dane, liczone dwa lata wstecz, tylko ta rzeczywista – w dacie dokonywania wpłaty i w sytuacji finansowej, która istnieje w tym dniu.

Mechanizm powinien zabezpieczać województwa przed istotnym spadkiem dochodów czyli powinny istnieć takie hamulce, które – w przypadku gwałtownego spadku dochodów w dacie, w roku dokonywania wpłaty – zablokują system i spowodują, że województwo i jego dochody zostaną w ten sposób ochronione przed nadmiernym poborem do budżetu państwa i przed nadmiernym rozdysponowaniem pomiędzy inne województwa kosztem województwa, dokonującego wpłat.

Trybunał Konstytucyjny stwierdził również, że te same kryteria muszą identyfikować zarówno tych, którzy dokonują wpłat, jak i tych, którzy następnie otrzymują środki z tych wpłat. Czyli nie może być tak, jak jest w dniu dzisiejszym, w ustawie o dochodach, że wpłaty dokonują województwa bogatsze w przeliczeniu na dochód podatkowy na mieszkańca, natomiast podział następuje poprzez obliczenie kilometrów dróg, przewozów, stopy bezrobocia i wskaźników PKB. Trybunał wyraźnie powiedział, że muszą obowiązywać te same kryteria.

Celem nowelizacji powinno być zatem przywrócenie konstytucyjności ustawy. Ustawa powinna być systemowa, trwała i stabilna. To, naszym zdaniem, oznacza, że zaproponowane dzisiaj regulacje nie powinny mieć charakteru przejściowego i epizodycznego, ale powinny móc działać przez kolejne lata.

Oczywiście, to nie wyklucza możliwości nad całkiem nowymi rozwiązaniami. Natomiast wydaje nam się, że czteroletni czas oczekiwania na rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego i kolejne 18 miesięcy na dostosowanie obowiązującego prawa do wymogów konstytucji, stwarza sytuację wymagającą regulacji trwałej i stabilnej.

Kolejnym celem nowelizacji powinno być złagodzenie skutków obowiązywania niekonstytucyjnego aktu. Chodzi o uregulowanie zdarzeń, które mają miejsce po dacie wyroku TK, czyli po 4 marca 2014 r. Celem nowelizacji powinno być wprowadzenie tych regulacji już od 1 stycznia 2015 r., dlatego, że 20 września 2015 r. – zgodnie z wyrokiem TK – system przestaje istnieć.

W związku z tym, żeby ustawa budżetowa i uchwały budżetowe samorządów województw mogły funkcjonować w zgodzie z nowymi wymogami, wejście w życie powinno być na tyle wczesne, by od 1 stycznia wszystkie organy mogły się do tego przygotować.

Podstawowe założenia projektu nowelizacji przygotowanego przez zespół ekspertów, to przede wszystkim obniżenie wysokości wpłaty w obu przedziałach: zarówno w przedziale między 110 a 170% wskaźnika, jak i powyżej 170% wskaźnika. Nie obniżamy progów, zostają one na tym samym poziomie, natomiast proponujemy, by po przekroczeniu tych progów, wpłata, jaką należy dokonać, była niższa o połowę.

Proponujemy również, żeby ustalanie zamożności województw następowało dopiero po podziale subwencji wyrównawczej. Dzisiaj odbywa się to równocześnie, co powoduje, że subwencja regionalna ma charakter podstawowy, równy z subwencją wyrównawczą. Naszym zdaniem, w pierwszej kolejności powinna być dzielona subwencja wyrównawcza, czyli ta podstawowa, z budżetu państwa, a dopiero później – wyrównanie poziome, pomiędzy województwami.

Proponujemy również wprowadzenie realnego ograniczenia wysokości wpłaty do maksymalnie 25% bieżących dochodów podatkowych, czyli – za każdym razem wpłata odnosiłaby się do tego, co w danym dniu, miesiącu poprzedzającym, województwo uzyskało z dochodów podatkowych.

Chcielibyśmy również, aby do podziału na poszczególne województwa przeznaczane było tylko 95% dokonanych wpłat, natomiast 5% zasilało tzw. wojewódzki fundusz solidarnościowy. Byłyby to środki, które mogłyby stanowić pewne zabezpieczenie na czas dekoniunktury, czyli spadku dochodów podatkowych i braku możliwości wywiązywania się z wpłat przez tych płatników.

Proponujemy również, aby podział części regionalnej odbywał się według tego samego kryterium, czyli – dochód podatkowy na mieszkańca. Dzięki temu mielibyśmy pewność, że województwo, które jest płatnikiem wpłaty, nie stanie się nigdy beneficjentem tej wpłaty. I na odwrót – województwo, które jest beneficjentem i otrzymuje subwencję, nigdy nie przekroczy progu, który spowoduje, że będzie zobowiązane do dokonywania wpłat i przez to nie stanie się bogatsze od tych, którzy tych wpłat dokonują.

Proponujemy również, żeby odejść od równych miesięcznych rat, bo ten system powoduje, że nie jest uwzględniana bieżąca sytuacja płatnika i jego płynność finansowa. Chcielibyśmy, by odbywało się to w systemie zaliczek, które po zakończeniu roku budżetowego i po zamknięciu sprawozdań budżetowych i finansowych, dokładnie wskazywałyby wysokość kwot i wymagały ewentualnego wyrównania wpłaty.

Proponujemy również, aby znieść brak możliwości skorzystania z ulg we wpłacie. Dziś, niestety, przepisy uniemożliwiają reagowanie organów państwowych na dramatyczne spadki dochodów. Proponujemy, żeby z tego zrezygnować.

Za chwilę uzasadnię, dlaczego.

Naszym zdaniem, wpłata do budżetu państwa powinna być korektą dochodów samorządu a nie – jego wydatkiem bieżącym.

Proponujemy również, aby w okresie przejściowym, czyli w kolejnych trzech latach utworzyć część korygującą subwencji ogólnej dla województw. W ten sposób budżet państwa łagodnie i stopniowo mógłby wspomóc te województwa, które najprawdopodobniej odczują zmianę tego systemu. Oczywiście, okres przejściowy może być odpowiednio wydłużony, te schodki mogą być wyłagodzone tak, by wejście w nowy system było najbardziej korzystne dla wszystkich jego uczestników.

Proponujemy również, aby wprowadzić przepisy przejściowe, które w odniesieniu do okresu po 4 marca 2014 r., określałyby co się dzieje z postępowaniami i egzekucjami, które się obecnie toczą, a także – z decyzjami Ministra Finansów, które już zostały wydane i które (pomimo tego, że przepisy są niekonstytucyjne) nakazują dokonanie wpłat w zbyt dużej wysokości.

Chcielibyśmy również, by Sejm zgodził się na umorzenie pożyczki, udzielonej dla Mazowsza w bieżącym roku budżetowym.

Jak już mówiłam, wpłata do budżetu państwa w obu przedziałach zostałaby obniżona. Proponowalibyśmy, by obecny pierwszy próg – 80% nadwyżki obniżyć do 40% nadwyżki, natomiast w drugim progu (obecnie 48% wskaźnika i 95% nadwyżki) obniżyć te wielkości o połowę.

Oprócz tego, chcielibyśmy wprowadzić mechanizm zabezpieczający, że wynik tego obliczenia nie przekroczy 25% dochodów podatkowych województwa, otrzymanych w tym roku, w którym dokonywana jest wpłata. Byłoby to uwzględnieniem bieżącej sytuacji województwa. Dzięki temu województwo zostałoby zabezpieczone przed istotnym spadkiem dochodów.

Proponujemy, żeby wprowadzić nowe wskaźniki dla obliczenia wpłaty na część regionalną. Tak, jak mówiłam wcześniej, były one korygowane o dochody, które województwa uzyskują już po podziale subwencji wyrównawczej. Dzięki nowym wskaźnikom mechanizm będzie miał charakter uzupełniający a nie – podstawowy.

To również był jeden z zarzutów TK, że wyrównanie pionowe (czyli to, które jest zasilane bezpośrednio z budżetu państwa) powinno być wyrównaniem podstawowym. Natomiast wyrównanie horyzontalne, czyli poziome (pomiędzy województwami) może mieć co najwyżej charakter uzupełniający.

Proponujemy, o czym już także mówiłam, żeby do podziału środków regionalnych kierowano tylko 95% wpłat, zaś 5% wpłat wpływałoby na wojewódzki fundusz solidarnościowy, który byłby funduszem, prowadzonym na odrębnym rachunku bankowym. Środki z części regionalnej otrzymywałyby tylko te województwa, w których wskaźnik indywidualny byłby niższy niż wskaźnik ogólny dla całego kraju. Część regionalna miałaby posłużyć wyrównaniu wskaźnika indywidualnego i maksymalnemu zbliżeniu do wskaźnika średniego, czyli wyrównaniu poziomu dochodów województwa. Dzięki temu subwencje otrzymają rzeczywiście biedniejsze województwa a nie – tak jak jest dzisiaj – również te, które znajdują się w grupie zamożniejszych.

Jak już mówiłam, proponujemy utworzenie wojewódzkiego funduszu solidarnościowego – składającego się z 5% wpłaty pochodzącej od województw plus odsetki od zgromadzonego kapitału. Przeznaczeniem tych środków byłoby pokrycie brakującej różnicy pomiędzy wpłatami a tym, co zostało zaplanowane w ustawie budżetowej. Albowiem co roku w ustawie budżetowej Sejm będzie przewidywał wysokość subwencji dla województw a w trakcie roku może okazać się, że płatnicy nie są w stanie zapewnić tej kwoty. Fundusz solidarnościowy uzupełniałby brakujące różnice.

Proponujemy, by dysponentem funduszu był Minister Administracji i Cyfryzacji, co wynika z podziału działów administracji rządowej i, żeby tego podziału dokonywał po uzgodnieniu z reprezentacją jednostek samorządu terytorialnego.

W projekcie proponujemy również ustawowo określony sposób podziału środków, tak, by nie było tych wątpliwości, które pojawiły się w ubiegłym roku przy rozpatrywaniu wniosku miasta stołecznego Warszawy i miasta Krakowa. Być może Ministrowi Finansów została pozostawiona zbyt duża dyspozycja w dysponowaniu środkami samorządowymi. Naszym zdaniem, dzięki proponowanemu rozwiązaniu powstanie poduszka finansowa na czas dekoniunktury. Będą więc środki, niejako obok budżetu państwa, które pozwolą reagować Ministrowi Administracji i Cyfryzacji na gwałtowne spadki dochodów od płatników.

Kolejnym mechanizmem hamulcowym byłoby – naszym zdaniem – to, co dziś w ustawie zostało w sposób wyraźny wyłączone, czyli możliwość skorzystania przez samorządy dokonujące wpłat z ulg w spłacie zobowiązań a przez to – możliwość miarkowania wysokości wpłaty w sytuacjach nadzwyczajnych, nieprzewidzianych, które powodują, że pozostająca do dyspozycji samorządu pula dochodów, po dokonaniu wpłaty, jest niewystarcza-

jąca do realizacji zadań własnych. Dzięki temu – naszym zdaniem – powstanie możliwość reagowania w nadzwyczajnych sytuacjach indywidualnych czyli wtedy, kiedy wpłata, obliczona w oparciu o ustawy, będzie nadmierna i województwo nie będzie w stanie jej ponieść bez szkody dla realizacji zadań własnych.

Proponujemy również, aby w ślad za tymi rozwiązaniami dokonać zmiany w ustawie o finansach publicznych. Obecnie wpłata traktowana jest jako wydatek budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Naszym zdaniem, jest to nieprawda dlatego, że wpłata do budżetu państwa, z przeznaczeniem na część regionalną subwencji ogólnej, nie służy realizacji zadań samorządu. Samorząd województwa w żadnej ustawie nie ma zapisane, że jego zadaniem jest dokonywanie wpłat do budżetu państwa i że jest to zadanie własne samorządu. Naszym zdaniem, wpłata powinna być korektą dochodów podatkowych samorządu i powinna być ujmowana po stronie dochodów ze znakiem minus.

Dzięki temu zobaczymy, ile pieniędzy faktycznie zostaje w województwie, które dokonuje wpłat, na zadania własne.

Tak jak mówiłam, proponujemy również, żeby parlament zgodził się na to, by z dniem wejścia w życie ustawy, doszło – z mocy prawa – do umorzenia pożyczki, udzielonej w 2014 r. dla Mazowsza.

Przypomnę, że jest to pożyczka, przewidziana w art. 3., ust. 3 ustawy z 13 grudnia 2013 r., o zmianie ustawy o dochodach samorządu terytorialnego. Jest ona dedykowana tylko dla tych województw, w których wpłata do budżetu z przeznaczeniem na część regionalną w r. 2014 przekracza 400.000 tys. zł, *de facto* – jest to tylko województwo mazowieckie. Pożyczka ma ekstraordynaryjny charakter i przeznaczenie, a wywołana została sytuacją finansową woj. mazowieckiego w 2013 r. i nadmiernymi wpłatami, które województwo było zobowiązane dokonywać na podstawie niekonstytucyjnych przepisów.

Naszym zdaniem, umorzenie tej pożyczki przez ustawodawcę byłoby wyjściem naprzeciw sytuacji województwa mazowieckiego. Dzięki temu zminimalizowane zostałyby skutki uprzedniego działania niekonstytucyjnych przepisów.

Chcielibyśmy również zaproponować parlamentarzystom, żeby na lata przejściowe (trzy lub pięć lat) subwencję ogólną dla województw przewidzieć w trzech częściach. Byłyby to dotychczasowe części: wyrównawcza i regionalne, ale również część korygująca – ta część z budżetu państwa, która pokrywałaby różnice, które wystąpią po wejściu w życie nowego systemu.

Proponujemy, żeby budżet państwa wyrównywał: w pierwszym roku – 70% tej różnicy; w kolejnym – 50% a jeszcze w kolejnymV25%. Od woli parlamentu zależy czas i stopień łagodności tego przejścia.

Chcielibyśmy również zaproponować, aby nowe prawo zastosować do wszystkich postępowań w toku, wszystkich postępowań egzekucyjnych, administracyjnych i sądowo -administracyjnych, które obecnie toczą się pomiędzy Ministrem Finansów a województwem mazowieckim tak, aby z dniem wejścia w życie ustawy wszystkie egzekucje, które są w toku, uległy umorzeniu z mocy prawa, jeśli stanowią wykonanie decyzji, wydanych już po wyroku TK. Aby województwo mazowieckie miało prawo do wystąpienia o wznowienie postępowań zakończonych decyzjami wydanymi po dacie wyroku TK i aby temu województwu służyło prawo stwierdzenia nadpłaty w stosunku do tych rat, które zostały wpłacone, już po wyroku TK. Dlatego, że zgodnie z wyrokiem są to wpłaty nadmierne.

Dzięki temu, naszym zdaniem, zostanie przywrócona konstytucyjność mechanizmu.

Chcielibyśmy, żeby ustawa weszła w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów, które przewidują rozdysponowywanie środków z wojewódzkiego funduszu solidarnościowego. Tu proponujemy okres przejściowy, po to, żeby, żeby na tym funduszu mogły zgromadzić się odpowiednie środki. Momentem, w którym fundusz mógłby zacząć funkcjonować, jeśli chodzi o wypłaty, mógłby być 1 stycznia 2018 r. Natomiast przepisy znalazłyby zastosowanie po raz pierwszy do opracowania ustawy budżetowej i uchwał budżetowych na 2015 r.

Dzięki temu, w możliwie najkrótszym terminie doszłoby do wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Teraz – efekty finansowe propozycji zespołu, w opozycji do propozycji przedstawionej przez Ministerstwo Finansów.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Nie wiem, jak długo zamierza mówić pan skarbnik, ale ustaliliśmy, że Ministerstwo Finansów (takie fatalne wrażenie w naszej świadomości pozostanie) nie jest przygotowane na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Uznaliśmy więc, że na tym zakończymy prezentację samorządu województwa.

Prosimy o dostarczenie przez ministerstwo materiałów, aby posłowie mogli się z nimi zapoznać. Dyskusję podejmiemy podczas kolejnego, wyznaczonego posiedzenia Komisji.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Wysoka Komisja przyjęła moją propozycję.

Jeszcze pana marszałek, ostatnie słowo.

Pan dyrektor – także.

Proszę bardzo.

Marszałek województwa mazowieckiego Adam Struzik:

Panie przewodniczący, zapoznaliśmy się bardzo precyzyjnie z propozycją Ministerstwa Finansów.

Nie chciałbym w tej chwili zabierać głosu, natomiast na pańskie ręce przekażę dokument, w którym są wyliczenia propozycji ministerialnej oraz jej ocena prawna. Służymy wszelkimi informacjami, chętnie je przekażemy państwu posłom.

Proszę pytania kierować na adres e-mailowy, z którego wyślemy do państwa ten materiał.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo, teraz Ministerstwo Finansów.

I, żeby sprawiedliwości stało się zadość, to stronie społecznej też oddamy głos, jeżeli tego sobie życzy.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Mirosław Stańczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mogę jeszcze raz przeprosić za to, że nie mogliśmy przedstawić prezentacji, choć byliśmy do niej częściowo przygotowani.

Mamy ją nagraną na *pendrive*, w związku z czym przekażemy informację do sekretariatu Komisji, by móc ją rozesłać do państwa posłów. Jednocześnie, z tego co wiem, jest już wydrukowana wersja papierowa.

Za chwilę mogą ją państwo również otrzymać.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Właśnie nasz sekretariat ją powiela, ale dobrze by było, żeby nie musiało to być powielane w trakcie obrad Komisji.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Mirosław Stańczyk:

Czy mogę jeszcze słowo merytorycznie, co do projektu zaprezentowanego przez przedstawicieli województwa mazowieckiego?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jedno zdanie, bo dyskusji nie przewidywaliśmy.

I tak pan dyrektor nie wypowie się w całości.

Może pozostawmy to do następnego posiedzenia Komisji.

Pan mecenas Szczepański.

Ekspert z Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej „STOP Janosikowe" Rafał Szczepański:

Szanowni państwo, właśnie przed chwilą wysłuchałem wypowiedzi pani minister Majszczyk na pytanie posłów o reformę „janosikowego" a właściwie – brak tej reformy, bo to, z czy mamy dzisiaj do czynienia, to jest po prostu pseudoreforma.

TK dał wyraźne wskazów ki, jak ma wyglądać „janosikowe" w nowym wydaniu dla województw. Praktycznie, nie jest to zrealizowane, bo owoce tego, co proponuje ministerstwo, w żadnym wypadku nie odpowiadają na potrzeby, które zgłosiło województwo i wygrało przed trybunałem.

Tak, że postanowienie sygnalizacyjne, które zostało wydane już ponad półtora roku temu, stwierdzające, że „janosikowe" w stosunku do powiatów i gmin narusza porządek prawny Rzeczypospolitej, zostało w tym wypadku zupełnie pominięte i zignorowane.

Uważamy, że jest to chocholi taniec z reformą „janosikowego".

Pozwolę sobie zaprezentować nasze merytoryczne uwagi wobec do tego, co przedstawiło ministerstwo.

Otóż, po pierwsze – zgłoszony projekt jest fragmentaryczny i nie rozwiązuje problemów gmin, powiatów i miast na prawach powiatów.

Po drugie – jest epizodyczny i tymczasowy, natomiast TK wskazał na konieczność systemowego i trwałego rozwiązania, obejmującego wszystkie trzy szczeble samorządu. Jest więc nadużyciem przedstawianie tego typu protezy legislacyjnej, wprowadzonej na okres dwóch lat jako ustawy, wykonującej wyrok TK.

Po trzecie – wejście w życie projektu doprowadzi do naruszenia pewności prawa oraz stabilności i przewidywalności finansowej województw a w szczególności – uniemożliwi planowanie inwestycji w wieloletniej perspektywie. Nie wiadomo bowiem, czy i jakie rozwiązania zostaną przygotowane za dwa lata. Można się obawiać…

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę o umożliwienie wypowiedzi panu mecenasowi…

Mecenas Rafał Szczepański:

…można się obawiać, że okres dwuletni będzie systematycznie przedłużany na kolejne lata, co całkowicie wykluczy możliwość wieloletniego planowania.

Wreszcie, po czwarte – projekt zakłada dalsze obowiązywanie niekonstytucyjnych przepisów odnoszących się do województw, do spraw w toku, wynikających z obowiązku uiszczenia „janosikowego" za rok 2014 i lata poprzednie.

Proszę państwa, propozycja przedstawiona przez ministerstwo, jest – niestety – mieszaniem tych samych puzzli, tak, żeby dopasować je do takiej sytuacji, żeby „janosikowe" faktycznie zostało zmniejszone w jak najmniejszym stopniu.

Niestety, te postulaty, które my zgłaszaliśmy, które pan premier Donald Tusk widział już rok temu i twierdził, że "janosikowe" zostanie zmienione z udziałem budżetu państwa, nie są realizowane. Czy nie ma pieniędzy, czy woli politycznej, żeby zrekompensować konieczne zmiany w „Janosikowym", które muszą nastąpić?

Dlatego, w tej sytuacji mizerii, w której działa ministerstwo, dostajecie państwo projekt, który jest w zasadzie powieleniem poprzednich pomysłów i dopasowywaniem wskaźników do zadanego wyniku.

Jako strona społeczna przebadaliśmy tę sprawę, pracowaliśmy w zespole pana marszałka, przeprowadziliśmy symulacje.

Stwierdzamy, że dwa lata reformowania „janosikowego" bez jego reformowania to jest naprawdę bardzo długo. Nie wiem, jak można oceniać kolejne dwa lata czekania na reformę. My uważamy, że jest to propozycja niepoważna.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję.

Dalszej dyskusji nie będzie.

Panie pośle, za chwilę będzie cała kolejka, także jestem posłem z Mazowsza, też uważam, że jest to proteza legislacyjna, że jest to niespełnienie zobowiązań, które wygłosił publicznie pan premier, bo na pewno panu premierowi nie o taki projekt ustawy chodziło, jestem o tym przekonany.

Pana posła Sasina i pozostałych, którzy chcieli zabrać głos zapewniam, że będziemy o tym dyskutowali na najbliższym posiedzeniu.

Teraz przechodzimy do trzeciego punktu naszego posiedzenia a mianowicie – do propozycji prezydium Komisji o powołaniu podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia bardzo ważnego projektu ustawy pana prezydenta o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1699).

W imieniu prezydium proponuję następujący skład Podkomisji: pani poseł Halina Rozpondek, pani poseł Magdalena Kochan, pan poseł Marek Łapiński, pan poseł Adam Żyliński, pan poseł Jacek Sasin, pan poseł Jerzy Rębek, pan poseł Tomasz Makowski, poseł Piotr Zgorzelski.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu…

Głos z sali:

Jeszcze SLD.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Nie mam wpisane…

Poseł Jacek Czerniak (SLD):

Mogę zgłosić, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Tak.

Poseł Jacek Czerniak (SLD):

Pan poseł Zbyszek Zaborowski.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

I pan poseł Zbyszek Zaborowski.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja przyjęła zaproponowany skład podkomisji.

Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem zamykam nasze posiedzenie.